

## Ocena zasadności wniosku o dofinansowanie do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 października 2024 r., I GSK 26/21

### Teza

Organ administracji ocenia zasadność przyznania pomocy na podstawie danych wynikających z wniosku oraz informacji do niego załączonych, **a więc według danych (w tym danych o sytuacji ekonomicznej) z dnia złożenia wniosku.** Skoro bowiem pomoc publiczna w formie dofinansowania do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych wiąże się z zatrudnieniem pracownika w określonym miesiącu, to prawo do tej pomocy jest nabywane z ostatnim dniem okresu sprawozdawczego, a pomoc jest udzielana, jeżeli od tej daty jest możliwe ustalenie, czy zostały spełnione warunki do wystąpienia o wypłatę pomocy.

### Zobacz

### Sentencja

### Fragment uzasadnienia

## Obowiązek ustalenia terminowego poniesienia kosztów płacy przez pracodawcę

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 października 2024 r., I GSK 997/24

### Teza

W postępowaniu w przedmiocie zwrotu środków przekazanych tytułem dofinansowania do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych Prezes Zarządu PFRON obowiązany jest m.in. do ustalenia terminowego poniesienia kosztów płacy przez pracodawcę. **Powyższego ustalenia organ powinien dokonać na podstawie wszelkich dostępnych dowodów, nie tylko na informacjach przekazanych przez ZUS. Oczywistym jest, że to pracodawca w pierwszej kolejności dysponuje dokumentami potwierdzającymi w jakiej dacie i w jakiej wysokości poniósł koszty płacy - w odniesieniu do składek ZUS, a dopiero w sytuacji braku takich dokumentów lub też wątpliwości co do terminowości ponoszenia tych kosztów, Prezes PFRON może wystąpić o takie informacje do ZUS.**

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Obowiązki pracodawcy chcącego korzystać z dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych**

#### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 stycznia 2024 r., I GSK 1935/22**

[Teza](#)

Chcąc korzystać z dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych pracodawca musi dostosować się do wymogów przewidzianych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w tym również w zakresie sposobu wypłaty wynagrodzenia przewidzianego w art. 26a ust. 1a1 pkt 2 tej ustawy.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Wnioskowanie o dofinansowanie dla podmiotu zatrudniającego osobę niepełnosprawną**

#### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 stycznia 2024 r., I GSK 1078/23**

[Teza](#)

Pracodawca, dla którego dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, powinien wnioskować o wypłatę dofinansowania za wszystkie miesiące, za które spełnia warunki do uzyskania dofinansowania. Dlatego ważne jest, by pracodawca niezwłocznie wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego. Jeżeli nie występowały wyłączenia prawa do dofinansowania, to należy - niezwłocznie po otrzymaniu orzeczenia o niepełnosprawności pracownika - wnioskować o dofinansowanie począwszy od: - miesiąca podjęcia zatrudnienia przez osobę niepełnosprawną, w przypadku wnioskowania o dofinansowanie za pracowników, zatrudnionych jako osoby niepełnosprawne, - miesiąca lipca 2016 r. (art. 26b ust. 6a ustawy o rehabilitacji) - w przypadku pracowników, których niepełnosprawność powstała

w trakcie zatrudnienia u pracodawcy (przed dniem 1 lipca 2016 r.), - miesiąca, od którego pracownik został wliczony do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych z ustalonym stopniem niepełnosprawności na podstawie art. 2a ustawy o rehabilitacji - w przypadku pracowników, których niepełnosprawność powstała w trakcie zatrudnienia u pracodawcy (nie wcześniej niż w dniu 1 lipca 2016 r.; art. 26b ust. 6a ustawy o rehabilitacji).

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

[Adres zamieszkania do przekazywania wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego](#)

[Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2024 r., I GSK 1792/22](#)

[Teza](#)

Przy dokonywaniu interpretacji art. 26a ust. 1a(1) pkt 2 ustawy o rehabilitacji mogą mieć znaczenie okoliczności dotyczące rodzaju niepełnosprawności pracownika (niepełnosprawność umysłowa), a także jego ewentualnie ograniczonej zdolności do czynności prawnych. Domy pomocy społecznej są ustawowo określonymi jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej o szczególnych zadaniach. Do nich należy zapewnianie ich mieszkańcom całodobowej opieki oraz zaspokajanie ich niezbędnych potrzeb bytowych, opiekuńczych i wspomagających. Już tylko z tego względu pobyt osoby w takiej placówce winien być wzięty pod uwagę przez organy jako okoliczność wymagająca odniesienia się z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 26a ust. 1a(1) pkt 2 ustawy o rehabilitacji. W przepisie tym dopuszczono możliwość przekazywania wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego na adres zamieszkania tego pracownika, za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania kwot pieniężnych. W świetle tego przepisu konieczne jest zatem dokonanie interpretacji pojęcia "adres zamieszkania pracownika" i każdorazowe odniesienie jego normatywnego znaczenia do okoliczności sprawy. Obowiązek ten wynika z niedookreślonego charakteru tego pojęcia, które - na gruncie przepisów ustawy o rehabilitacji oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - służy opisaniu związku danej osoby z określonym miejscem. W zależności więc od okoliczności sprawy organ może ustalić istnienie takiego związku w oparciu o dodatkowe kryteria, uznając na przykład, że decydującym jest miejsce zamieszkania w rozumieniu art. 25 ustawy Kodeks cywilny bądź miejsce zwykłego lub tymczasowego pobytu.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Warunki korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 października 2023 r., I GSK 1441/22**

[Teza](#)

Warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby właśnie koszty płacy, o których mowa w przywołanym przepisie prawa, a więc koszty płacy związane z niczym innym, jak tylko właśnie z zatrudnianiem pracownika niepełnosprawnego, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Pozbawienie pracodawcy zatrudniającego osoby niepełnosprawne miesięcznego dofinansowania do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 września 2023 r., I GSK 1316/22**

[Teza](#)

Kierując się wykładnią systemową, celowościową i prokonstytucyjną art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w oparciu o unormowania art. 32 ust. 1 i 2 i art. 69 Konstytucji RP należy uznać za prawidłowe stanowisko, że nie jest do zaakceptowania wykładnia dopuszczająca, sytuację w której, w przypadku uchybienia terminowi do opłacenia minimalnej kwoty zaliczki na podatek dochodowy, będącej kosztem płacy w rozumieniu art. 2 pkt 4a ww. ustawy o rehabilitacji są pozbawiane dofinansowania do wynagrodzeń podczas gdy

pracodawcy korzystający z dofinansowania pracowników niepełnosprawnych nie tracą uprawnienia do otrzymania dofinansowania, jeżeli miesięczne składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe naliczone od tego wynagrodzenia i obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Solidarnościowy zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### Dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego a koszty płacy pracownika

#### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2023 r., I GSK 1934/19

##### Teza

Z literalnego brzmienia art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie wynika, by jego dyspozycją objęte zostało posiadanie przez pracodawcę "zaległości" z tytułu opłacania składek w rozumieniu przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ustawodawca postanowił bowiem, że pracodawca traci uprawnienie do dofinansowania nie z chwilą powstania zaległości w ZUS, ale dopiero wraz z przekroczeniem terminu poniesienia składek o 14 dni. Pozwala to zatem przyjąć, że to nie kwestia posiadania zaległości w ZUS jest przedmiotem postępowania w sprawie zwrotu dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. **Prezes PFRON ma kontrolować jedynie to czy pracodawca ponosi koszty płacy za dany okres rozliczeniowy w terminie wynikającym z art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji, a nie to, czy pracodawca posiada zaległości składowe i z jakich wpłat są one rozliczane (pokrywane) przez ZUS.** W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, nie można traktować przepisu art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji jako elementu systemu ubezpieczeń społecznych sensu stricto, będącego niejako dodatkowym instrumentem wykorzystywanym dla zapewnienia prawidłowości rozliczenia kont płatnika/ubezpieczonego przez ZUS. **W tym zakresie kompetencje Prezesa PFRON i ZUS nie pokrywają się, a postępowania prowadzone przez te organy nie są tożsame.** Należy również pamiętać, że omawiany przepis dotyczy **wyłącznie składek należnych za okres objęty wnioskiem o dofinansowanie wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych.** A contrario nieterminowe ponoszenie kosztów płacy za okresy nieobjęte wnioskiem o dofinansowanie, jak również

nieterminowe ponoszenie kosztów płacy za innych pracowników aniżeli pracownicy niepełnosprawni wymyka się z dyspozycji przepisu art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji. Koszty płacy, o których mowa w przywołanym przepisie, to wyłącznie koszty płacy pracownika niepełnosprawnego, nie zaś innego pracownika zatrudnianego przez pracodawcę.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### Znaczenie zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek; informacje z konta ubezpieczonego

#### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2023 r., I GSK 2104/19

[Teza](#)

1. Zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek poświadczają wyłącznie brak zaległości za wskazany w nich dzień. Nie można więc oprzeć na nich ustalenia, że składki ZUS zostały poniesione w obowiązujących terminach.
2. Informacje zawarte na koncie ubezpieczonego i na koncie płatnika składek prowadzonych w formie elektronicznej, które przekazane zostały w postaci dokumentu pisemnego stanowią dowód, tego co zostało w nich urzędowo stwierdzone.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### Poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy

#### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2023 r., I GSK 903/21

[Teza](#)

Z perspektywy art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2019 r.

poz. 1172 ze zm.) poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Konsekwencje zawarcia przed dłużnika umowy dotyczącej rozłożenia należności na raty wobec naruszenia terminów ustawowych**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2023 r., I GSK 1843/19**

[Teza](#)

Zawarcie umowy ratalnej oznacza, że wierzyciel wyraża zgodę na zmianę terminu płatności zobowiązania dłużnika. Jednakże rozłożenie zaległości na raty nie skutkuje wygaśnięciem tej zaległości. Zawieszona zostaje jedynie możliwość jej egzekwowania przed upływem terminów poszczególnych rat określonych w umowie. A zatem rozłożenie na raty nigdy nie modyfikuje sytuacji pracodawcy na gruncie art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ponieważ instrument ten stosuje się w odniesieniu do należności, których ustawowy termin płatności już upłynął (a więc uchybienie terminowi ustawowemu miało miejsce), umowne zaś ustalenie nowych terminów płatności rat nie zmienia tej sytuacji . Tak więc odesłanie w art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy do terminów określonych w odrębnych przepisach nie dotyczy terminów wynikających z umowy ratalnej, o której mowa w art. 29 ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Warunek przyznania miesięcznego dofinansowania do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych a forma wypłaty**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 kwietnia 2023 r., I GSK 1354/19**

### Teza

Zgodnie z art. 26a ust. 1a1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych miesięczne dofinansowanie nie przysługuje, jeżeli wynagrodzenie pracownika niepełnosprawnego nie zostało przekazane na jego rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej albo na adres zamieszkania tego pracownika, za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania kwot pieniężnych. Powyższa regulacja nie pozostawia wątpliwości, że warunkiem przyznania miesięcznego dofinansowania do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych **jest dokonanie wypłaty tego wynagrodzenia w odpowiedniej formie.**

### Zobacz

### Sentencja

### Fragment uzasadnienia

### Przekazanie przez pracodawcę zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń z uchybieniem terminu a obowiązek zwrotu dofinansowania

### Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 października 2022 r., V SA/Wa 4829/21

### Teza

Przewidziany w art. 26a ust. 1a[2] ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.) próg **2% kosztów płacy za dany miesiąc opłaconych z uchybieniem terminu**, którego przekroczenie warunkuje obowiązek zwrotu dofinansowania na podstawie art. 26a ust. 1a[1] pkt 3 tej ustawy, **należy w drodze analogii legis stosować również do przekazywanych przez pracodawcę zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (od wynagrodzeń).**

### Zobacz

### Sentencja

### Różnica w uiszczeniu stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe za pracowników



## Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lipca 2022 r., I GSK 1368/19

### Teza

Różnica w uiszczeniu stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe za pracowników w wysokości **nie większej niż 2%** nie powinno skutkować zastosowaniem sankcji.

### Zobacz

### Sentencja

### Fragment uzasadnienia

## Prawidłowy sposób ustalenia braku prawa pracodawcy do dofinansowania do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego

## Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 czerwca 2022 r., I GSK 1612/21

### Teza

1. W świetle art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, rozliczenia dokonywane przez ZUS, w tym zaliczanie z urzędu wpłat dokonywanych przez pracodawcę na zaległości składkowe, przy zastosowaniu przepisów adekwatnych dla tych rozliczeń, nie powinny mieć wpływu na ustalenia Prezesa PFRON dotyczące terminu pokrycia składek za dany okres rozliczeniowy, w którym pracodawca otrzymał dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych.

2. Decydujące znaczenie dla wykazania przez organ ziszczenia się dyspozycji przepisu art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych powinno mieć ustalenie, **w jakiej dacie pracodawca poniósł (opłacił) należne za dany miesiąc składki za pracowników niepełnosprawnych.** Dopiero zaś jednoznaczne stwierdzenie, że pracodawca nie opłacił składek w terminie wynikającym z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a nadto, że nie nastąpiło to również w ciągu kolejnych 14 dni, nie tyle daje organowi prawo, co nakłada nań obowiązek odzyskania nienależnie wypłaconego dofinansowania.

### Zobacz

### Sentencja

## Fragment uzasadnienia

### Poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy z uchybieniem terminów a dofinansowanie z PFRON

#### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 czerwca 2022 r., I GSK 1653/21

##### Teza

Z perspektywy art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS.

##### Zobacz

##### Sentencja

## Fragment uzasadnienia

### Koszty płacy jako koszty płacy pracowników niepełnosprawnych - terminowość płacenia składek; koszty płacy - składka na ubezpieczenie zdrowotne

#### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 czerwca 2022 r., I GSK 1566/21

##### Teza

1. Pojęcie kosztów płacy zdefiniowane zostało w art. 2 pkt 4a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zaś przedmiot regulacji tej ustawy – jak wynika to z jej art. 1 – dotyczy osób niepełnosprawnych, przez co tym samym został ograniczony do precyzyjnie określonych nią spraw tych osób. Zatem definicja ta ustanawia regułę znaczeniową odnośnie do rozumienia pojęcia kosztów płacy w przywołanej ustawie oraz – co istotne – dla potrzeb jej stosowania. Jeżeli więc przywołana ustawa dotyczy osób niepełnosprawnych, to dla potrzeb jej stosowania przez koszty płacy należy rozumieć wyłącznie koszty płacy pracowników niepełnosprawnych. Warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby właśnie koszty płacy, o których mowa w przywołanym przepisie prawa, a więc koszty płacy związane z niczym innym, jak tylko właśnie z zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia. Wadliwa jest zatem wykładnia art. 26a ust. 1a1 pkt 3w zw. z art. 26a ust. 1 a2 w zw. z art. 2 ust. 4a wskazanej ustawy odnosząca terminowość płacenia składek na ubezpieczenie społeczne i określony w tych przepisach próg 2% do całości składek

płaconych w związku z zatrudnieniem wszystkich pracowników, a nie tylko pracowników niepełnosprawnych.

2. Składka na ubezpieczenie zdrowotne pracownika obciąża jego wynagrodzenie, jednak jest płacona przez pracodawcę jako płatnika i potrącana z wynagrodzenia brutto pracownika. Zatem wchodzi ona w skład wynagrodzenia brutto, wchodzącego w skład kosztów płacy zgodnie z art. 2 ust. 4a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Zasady poniesienia kosztów płacy**

#### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2022 r., I GSK 1525/21**

[Teza](#)

W polskim prawie finansowym pojęcia "poniesienia kosztów płacy" nie można utożsamiać z pojęciem "wygaśnięcia zobowiązań związanych z kosztami pracy".

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy**

#### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2022 r., I GSK 1518/21**

[Teza](#)

Z perspektywy art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 426 ze zm.) poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane

### Poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2022 r., I GSK 1520/21

Poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych należności, w tym ich zapłatę przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS.

Zobacz

Sentencja

Fragment uzasadnienia

### Poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2022 r., I GSK 1538/21

Teza

Z perspektywy art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 426 ze zm.). poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS.

Zobacz

Sentencja

Fragment uzasadnienia

### Ustalenie na poczet którego zobowiązania składkowego płatnik dokonuje wpłaty

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 maja 2022 r., I GSK 1524/21

Teza

To zobowiązany decyduje, na poczet którego to zobowiązania (należności składkowych) dokonuje wpłaty. Jego wola ma więc decydujące znaczenie co do pokrycia zobowiązań z tytułu należności składkowych. CAŁY WYROK

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Skutki zawarcia umowy dotyczącej rozłożenia należności na raty wobec naruszenia terminów ustawowych**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 kwietnia 2022 r., I GSK 2320/18**

[Teza](#)

Odesłanie w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do terminów określonych w odrębnych przepisach nie dotyczy terminów wynikających z umowy ratalnej, o której mowa w art. 29 ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Błędne błędne jest uznanie, że zawarcie umowy dotyczącej rozłożenia należności na raty konwaliduje wcześniejsze naruszenie terminów ustawowych, a w konsekwencji, że miesięczne koszty płacy zostały poniesione w terminie.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Zwrot środków PFRON**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 kwietnia 2022 r., I GSK 1433/21**

[Teza](#)

Odnosząc się do istoty spornej w sprawie kwestii ponownie przypomnienia wymaga, że kontrolowana przez Sąd I instancji decyzja wydana została w przedmiocie zobowiązania

do zwrotu środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Tym samym, zważywszy na jej przedmiot, podstawę jej wydania mógł stanowić (współstanowić) i stanowił (współstanowił) określający przesłanki jej podjęcia art. 49e ust. 1 ustawy, z którego wynika, że środki Funduszu podlegają zwrotowi w kwocie wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej w nadmiernej wysokości lub ustalonej w wyniku kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, określonej w drodze decyzji nakazującej zwrot wypłaconych środków wraz z odsetkami naliczonymi od tej kwoty, od dnia jej otrzymania, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Jeżeli w rozpatrywanej sprawie przesłanką wydania zaskarżonej decyzji nie było, ani wykorzystanie środków Funduszu niezgodnie z przeznaczeniem, ani też pobranie ich w nadmiernej wysokości, lecz stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości, to za oczywiste należy uznać, że obowiązkiem organu orzekającego w przedmiocie zobowiązania do zwrotu środków było ustalenie podlegającej zwrotowi kwoty środków Funduszu w relacji do nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do nich, a więc w odniesieniu do środków przyznanych. Tylko bowiem środki przyznane podlegają zwrotowi. Tym samym, za oczywiste trzeba uznać, że w świetle przywołanego przepisu prawa nie chodzi o jakiegokolwiek nieprawidłowości, lecz tylko o takie, które pozostają w bezpośrednim i funkcjonalnym związku z przyznaniem pracodawcy wsparciem.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane

**Brak uiszczenia kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych a dofinansowanie do wynagrodzeń tychże pracowników**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2022 r., I GSK 1465/21**

[Teza](#)

Nieuiszczenie niektórych kategorii składek na ubezpieczenie społeczne bądź zdrowotne nie oznacza automatycznie, że pracodawca może zostać pozbawiony prawa do refundacji. Przeciwnie, dla wywołania takiego skutku uchybienie to musi dotyczyć wyłącznie składek od wynagrodzenia za pracę. Przepisy ustawy o rehabilitacji odnoszą się do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych, nie zaś wszystkich pracowników, a zatem

jedynie naruszenie przez pracodawcę obowiązku uiszczenia kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych rodzić może konsekwencje w postaci pozbawienia prawa do refundacji.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Koszty płacy pracownika niepełnosprawnego**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 kwietnia 2022 r., I GSK 1411/21**

#### **Teza**

Jeżeli pojęcie kosztów płacy zostało zdefiniowane na gruncie art. 2 pkt 4a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zaś przedmiot regulacji tej ustawy - jak wynika to z jej art. 1 - dotyczy osób niepełnosprawnych, przez co tym samym został ograniczony do precyzyjnie określonych nią spraw tych osób, to za uzasadniony trzeba uznać wniosek, że wymieniona definicja ma charakter definicji projektującej ustanawiającej regułę znaczeniową odnośnie do rozumienia pojęcia kosztów płacy w przywołanej ustawie oraz - co istotne - dla potrzeb jej stosowania. Jeżeli więc przywołana ustawa dotyczy osób niepełnosprawnych, to siłą rzeczy dla potrzeb jej stosowania koszty płacy należy rozumieć jako koszty płacy pracownika niepełnosprawnego.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane pracownikom niepełnosprawnym**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2022 r., I GSK 1380/21**

#### **Teza**

Skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust.

1a1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1172 ze zm.) należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane pracownikom niepełnosprawnym.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

**[Poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy związanych z zatrudnianiem pracownika niepełnosprawnego w kontekście dofinansowania do wynagrodzenia](#)**

**[Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2022 r., I GSK 1369/21](#)**

[Teza](#)

Odnosząc się do potocznego znaczenia zwrotu "poniesiony", który jest budulcem art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych zaznaczyć należy, iż pojęciu temu odpowiada zwrot "zostać obciążonym", "obciążonym czymś". Należy zatem dojść do wniosku, że z perspektywy wyżej wskazanego przepisu, poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS. Przyjęcie, że poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy w rozumieniu art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oznacza dopiero ich rozliczenie lub zaksięgowanie przez ZUS stanowi nadinterpretację związaną z przekroczeniem granicy wykładni językowej w ramach możliwego sensu słów użytych w analizowanym przepisie prawa. Stanowisko takie byłoby zasadne, gdyby ustawodawca uzależnił dofinansowanie miesięczne nie od poniesienia miesięcznych kosztów płacy, ale od wygaśnięcia zobowiązań związanych z miesięcznymi kosztami pracy.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane



## Przesłanki pozbawienia pracodawcy prawa do refundacji

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2022 r., I GSK 1454/21

#### Teza

Nieuiszczenie niektórych kategorii składek na ubezpieczenie społeczne bądź zdrowotne nie oznacza automatycznie, że pracodawca może zostać pozbawiony prawa do refundacji. Przeciwnie, dla wywołania takiego skutku uchybienie to musi dotyczyć wyłącznie składek od wynagrodzenia za pracę. Przepisy ustawy o rehabilitacji odnoszą się do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych, nie zaś wszystkich pracowników, a zatem jedynie naruszenie przez pracodawcę obowiązku uiszczenia kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych rodzić może konsekwencje w postaci pozbawienia prawa do refundacji.

#### Zobacz

#### Sentencja

#### Fragment uzasadnienia

### Definicja podlegającej zwrotowi "kwoty środków Funduszu ustalonej w wyniku kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości"

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 marca 2022 r., I GSK 1523/21

#### Teza

Za podlegającą zwrotowi "kwotę środków Funduszu ustaloną w wyniku kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości", o której mowa w art. 49e ust. 1 przywołanej ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, należy uznać kwotę środków, która jakkolwiek została przyznana i wypłacona, to jednak pracodawca - jako beneficjent tych środków - naruszył obowiązki, o których mowa w pkt 3 ust. 1a1 art. 26a, a mianowicie poniósł miesięczne koszty płacy z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni. Potwierdza to więc wniosek, że nie chodzi o jakąkolwiek nieprawidłowość, lecz tylko o taką, która pozostaje w bezpośrednim i funkcjonalnym związku z przyznaniem pracodawcy wsparciem finansowym w postaci dofinansowania do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego, którego przyznanie skorelowane zostało z nałożonymi na

pracodawcę obowiązkami, których naruszenie stanowi nieprawidłowość, w rozumieniu przywołanej regulacji. Co więcej, za uzasadniony trzeba uznać również wniosek, że warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby właśnie koszty płacy, o których mowa w przywołanym przepisie prawa, a więc koszty płacy właśnie z zatrudnianiem pracownika niepełnosprawnego, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Definicja poniesienia przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy**

#### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 marca 2022 r., I GSK 18/22**

[Teza](#)

Z perspektywy art. 26a ust. 1a(1)pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1172, ze zm.) poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Interpretacja pojęcia poniesienia przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy**

#### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 marca 2022 r., I GSK 1535/21**

[Teza](#)

Przyjęcie przez organy administracyjne, że poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy w rozumieniu art. 26a ust. 1a pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i

społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oznacza dopiero ich rozliczenie lub zaksięgowanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych stanowi nadinterpretację związaną z przekroczeniem granicy wykładni językowej w ramach możliwego sensu słów użytych w analizowanym przepisie prawa.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Dofinansowanie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 2022 r., I GSK 1219/21**

[Teza](#)

Skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.), należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane pracownikom niepełnosprawnym.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Zwrot dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 2022 r., I GSK 1205/21**

[Teza](#)

Przy weryfikacji terminu opłacania składek oraz przy obliczaniu przekroczenia progu 2% składek nieopłaconych w terminie skutkującego obowiązkiem zwrotu dofinansowania, należy brać pod uwagę wyłącznie zbiorczą kwotę składek opłaconych przez podmiot korzystający z dofinansowania wynagrodzeń osób niepełnosprawnych od zbiorczej kwoty tych składek opłaconych tylko za zatrudnione osoby niepełnosprawne.

Warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby właśnie koszty płacy, o których mowa w przywołanym przepisie prawa, a więc koszty płacy związane z niczym innym, jak tylko właśnie z zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Moment oceny spełnienia ustawowych wymogów dla ubiegania się o dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 stycznia 2022 r., I GSK 2119/18**

[Teza](#)

Zarówno względy normatywne, jak i uwarunkowania gospodarcze, przemawiają za przyjęciem stanowiska, że ubiegając się o dofinansowanie do wynagrodzenia niepełnosprawnych pracowników, w odniesieniu do ściśle określonego miesiąca, pracodawca zobowiązany jest za ten właśnie miesiąc wykazać spełnienie ustawowych wymogów dla ubiegania się o wnioskowaną dopłatę. Decydujące znaczenie ma więc w tym względzie stan faktyczny z daty złożenia poprawnie wypełnionego i kompletnego wniosku. Wprawdzie dopiero w dacie wydania decyzji, w tym także ostatecznej, organ dokonuje oceny wniosku, to jednak zawsze dla takiej oceny miarodajny jest stan faktyczny z daty złożenia wniosku, nie zaś z daty wydania decyzji przez organ.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2021 r., I GSK 975/21**

[Teza](#)

1. W przepisie art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ustawodawca posłużył się zwrotem "poniesione" – w odniesieniu do wynikającego z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązku pracodawcy opłacenia składek za dany miesiąc. Językowa wykładnia tego przepisu przemawia zatem za przyjęciem, że chodzi o faktyczne (rzeczywiste) poniesienie składek, czyli ich opłacenie przez pracodawcę, nie zaś o ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS. Przemawia za tym również wykładnia celowościowa, skoro wprowadzenie tego przepisu do ustawy o rehabilitacji niewątpliwie miało służyć dyscyplinowaniu pracodawców w terminowym ponoszeniu kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych za dany okres rozliczeniowy.

2. Z perspektywy art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy oznacza faktyczne (rzeczywiste) poniesienie tych świadczeń, w tym ich zapłatę, przez pracodawcę, a nie ich rozliczenie czy zaksięgowanie przez ZUS.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego**

### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 listopada 2021 r., I GSK 887/21**

[Teza](#)

W sytuacji, gdy wnioskodawca zatrudnia do realizacji projektu osobę niepełnosprawną, za kwalifikowalne uznaje się wynagrodzenie pomniejszone o miesięczne dofinansowanie wynagrodzenia pracownika uzyskane w ramach art. 26a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

## Rozumienie pojęcia kosztów płacy w kontekście zobowiązania pracodawcy do zwrotu środków Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2021 r., I GSK 1215/21

#### Teza

Skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust. 1a(1) pkt 3 ustawy o rehabilitacji – należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane dla pracowników niepełnosprawnych. Konsekwencją tego jest przyjęcie, że organ badając spełnienie przez pracodawcę wymogu określonego w art. 26a ust. 1a (1) pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych powinien był dokonać ustaleń na okoliczność terminowości poniesienia kosztów płacy w odniesieniu do pracowników niepełnosprawnych, a nie – do wykazania nieterminowości w ogólności.

#### Zobacz

#### Sentencja

#### Fragment uzasadnienia

cytowane

## Koszty płacy w rozumieniu ustawy o rehabilitacji; składki na ubezpieczenie zdrowotne jako koszty płacy

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 listopada 2021 r., I GSK 853/21

#### Teza

1. Przepisy dotyczące dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych jednoznacznie wiążą koszty płacy z zatrudnieniem konkretnego pracownika niepełnosprawnego, a nie wszystkich pracowników, w tym pracowników pełnosprawnych. Ustawa o rehabilitacji posługując się pojęciem koszty płacy odnosi je do kosztów płacy poniesionych w związku z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych a nie pracowników pełnosprawnych. Dlatego też przy weryfikacji terminu opłacania składek oraz przy obliczaniu przekroczenia progu 2% składek nieopłaconych w terminie skutującego

obowiązkiem zwrotu dofinansowania, należy brać pod uwagę wyłącznie zbiorczą kwotę składek opłaconych przez podmiot korzystający z dofinansowania wynagrodzeń osób niepełnosprawnych od zbiorczej kwoty tych składek opłaconych tylko za zatrudnione osoby niepełnosprawne. Warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby właśnie koszty płacy związane z niczym innym, jak tylko właśnie z zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia.

2. Przy odpowiednim stosowaniu art. 31 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (dotyczącego zobowiązań podatkowych) do zobowiązanych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i inne, o których mowa w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, to zobowiązany składając stosowne deklaracje i odpowiednio opisane przelewy decydował, na poczet których składek mają być zaliczone jego wpłaty. W szczególności dotyczy to składek stanowiących koszty płacy pracowników niepełnosprawnych.

3. Składki na ubezpieczenie zdrowotne stanowią koszty płacy. Składka na ubezpieczenie zdrowotne pracownika obciąża jego wynagrodzenie, jednak jest płacona przez pracodawcę jako płatnika i potrącana z wynagrodzenia brutto pracownika. Zatem wchodzi ona w skład wynagrodzenia brutto, wchodzącego w skład kosztów płacy zgodnie z art. 2 ust. 4a ustawy o rehabilitacji.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane

**Wstrzymanie miesięcznego dofinansowania do czasu uregulowania zaległości**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 listopada 2021 r., I GSK 798/21**

[Teza](#)

Dopiero dopełnienie warunku w postaci uregulowania zaległości względem Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do 31 stycznia roku następującego po roku, za który pracodawcy przysługuje miesięczne dofinansowanie, powinno skutkować wypłatą

dofinansowania, ponieważ wstrzymanie dofinansowania w takiej sytuacji upada. Powyższe nie wymaga wydawania w tym zakresie odrębnego rozstrzygnięcia. Brak uregulowania zobowiązań wobec Funduszu przez pracodawcę do wskazanej daty granicznej powinno skutkować wydaniem decyzji o odmowie wypłaty dofinansowania, zgodnie z art. 26a ust. 9 ustawy z 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Pracodawca traci wówczas prawo do otrzymania dofinansowania. Późniejsze wyegzekwowanie należności na rzecz Funduszu nie skutkuje możliwością przyznania dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Nie może ująć uwadze i to, że art. 26a ust. 8 ustawy stanowi przepis szczególny w stosunku do "zwykłego" postępowania administracyjnego. W "zwykłym" postępowaniu administracyjnym w wypadku podobnego zagadnienia organ miałby obowiązek zawieszenia postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia powyższej kwestii. Nie można zatem podzielić stanowiska wskazującego, że do zastosowania art. 26a ust. 8 ustawy o rehabilitacji wymagane jest uprzednie prawomocne zakończenie postępowania w przedmiocie nakazu zwrotu dofinansowania. Do zastosowania, bowiem wskazanego przepisu ustawy o rehabilitacji wystarczające jest posiadanie zaległości, które w sumie przekraczają 100 złotych, a więc ustawodawca przyjął kwotę 100 złotych, jako kwotę graniczną, która powoduje wydanie decyzji określonej treści.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

**Regulowanie należności składkowych za osoby niepełnosprawne z pominięciem pozostałych ubezpieczonych a dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych**

**Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., V SA/Wa 959/21**

[Teza](#)

Błędna jest wykładnia art. 26a ust. 1a[1] pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1172 ze zm.), której skutkiem jest przyznanie beneficjentowi swobody decyzyjnej odnośnie do dokonywanych wpłat należności składkowych, tj. umożliwienie regulowania wybranych składek - za osoby niepełnosprawne, z pominięciem pozostałych ubezpieczonych. Interpretacja ta jest niezgodna z założeniem spójności systemu prawa,



proceedi bowiem do obejścia przepisów dotyczących rozliczania wpłat dokonywanych przez płatnika na poczet osób ubezpieczonych, zawartych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

### **Miesięczne koszty płacy osoby niepełnosprawnej**

### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2021 r., I GSK 894/21**

[Teza](#)

Dla wykładni art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych istotne znaczenie ma pojęcie "koszty płac", którego definicję zawarto w art. 2 pkt 4a ustawy o rehabilitacji. Zgodnie z tym przepisem przez koszty płacy należy rozumieć wynagrodzenie brutto oraz finansowane przez pracodawcę obowiązkowe składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe, naliczone od tego wynagrodzenia oraz obowiązkowe składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Przepis ten nie wyjaśnia jednak, czy chodzi o koszty płacy ogółem, czy tylko o koszty płacy pracowników niepełnosprawnych. Należy stanąć na stanowisku, że skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane pracownikom niepełnosprawnym. Potwierdza to analiza dalszych przepisów tej ustawy, np. w zakresie sposobu wliczenia do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych (art. 2a ust. 1), warunków przyznawania dofinansowania i związanych z tym obowiązków pracodawcy i Prezesa PFRON w zakresie kontroli prawidłowości korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (art. 26a i nast.), a także zwrotu środków PFRON, w których punktem odniesienia jest wynagrodzenie należne pracownikowi niepełnosprawnemu, a także inne koszty ogólne ponoszone przez pracodawcę na stworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

## Miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2021 r., I GSK 647/21

#### Teza

Samo umieszczenie pracownika w ewidencji zatrudnionych osób niepełnosprawnych nie jest wystarczające do otrzymania dofinansowania do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych, o którym mowa w art. 26a ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Z naruszeniem tego przepisu mielibyśmy do czynienia jedynie wówczas, gdyby pracodawca spełnił pozostałe wymogi ustawowe do uzyskania dofinansowania (w tym opłacił w terminie składki ZUS od wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych), a mimo to nie uzyskałby przedmiotowego dofinansowania.

#### Zobacz

#### Sentencja

#### Fragment uzasadnienia

### Terminowość poniesienia kosztów płacy w odniesieniu do pracowników niepełnosprawnych

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 września 2021 r., I GSK 161/21

#### Teza

1. Skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane dla pracowników niepełnosprawnych. Konsekwencją tego jest przyjęcie, że organ badając spełnienie przez pracodawcę wymogu określonego w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ww. ustawy o rehabilitacji powinien był dokonać ustaleń na okoliczność terminowości poniesienia kosztów płacy w odniesieniu do pracowników niepełnosprawnych, a nie – do wykazania nieterminowości w ogólności.

2. Choć faktycznie definicja kosztów płacy zawarta w ustawie o rehabilitacji osób niepełnosprawnych nie zawiera wyraźnego wskazania, że koszty te dotyczą wyłącznie

kosztów pracowników niepełnosprawnych, niemniej jednak nie można tejże definicji interpretować w oderwaniu od celu regulacji, w której definicja ta została sformułowana. Warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby właśnie koszty płacy, o których mowa w przywołanym przepisie prawa, a więc koszty płacy związane z niczym innym, jak tylko właśnie z zatrudnianiem pracownika niepełnosprawnego, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia. Ta więc okoliczność ma prawnie relewantne znaczenie z punktu widzenia przywołanych powyżej celów ustawy, ich realizacji oraz efektywności ustanowionych nią mechanizmów aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych - w tym rzecz jasna polegających na dofinansowaniu do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego - a także kontroli prawidłowości ich funkcjonowania z wykorzystaniem środków Funduszu.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane

**Nieuregulowanie przez pracodawcę zaległości wobec Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych a odmowa wypłaty miesięcznego dofinansowania**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 maja 2021 r., I GSK 1752/18**

[Teza](#)

Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych pracodawcy przysługuje ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego, o ile pracownik ten został ujęty w ewidencji zatrudnionych osób niepełnosprawnych, o której mowa w art. 26b ust. 1 ustawy. Szczegółowe warunki uprawniające pracodawcę do miesięcznego dofinansowania, jego wysokość, tryb i sposób przyznawania oraz wypłaty dofinansowania, w tym również w razie niezgodności między treścią wniosku i ustaleniami organu, określone są w poszczególnych przepisach art. 26a – 26c ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych a także rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania do

wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Przepis art. 26a ust. 9 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych powinien być rozumiany w ten sposób, że w przypadku nieuregulowania przez pracodawcę zaległości wobec Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, za który pracodawcy przysługuje miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego, **Prezes Zarządu Funduszu wydaje decyzję o odmowie wypłaty miesięcznego dofinansowania za określony okres, tylko jeżeli uprzednio wydał decyzję o wstrzymaniu dofinansowania za ten okres do czasu uregulowania zaległości przez pracodawcę.**

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

#### **Dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego – zakres oceny nieterminowego pokrywania przez pracodawców miesięcznych kosztów płacy**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lutego 2021 r., I GSK 769/19**

[Teza](#)

Organ badając spełnienie przez pracodawcę wymogu określonego w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych powinien **był dokonać ustaleń na okoliczność terminowości poniesienia kosztów płacy w odniesieniu do pracowników niepełnosprawnych, a nie – wykazać nieterminowość w ogólności.**

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

#### **Nieterminowe ponoszenie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy jako podstawa odmowy wypłaty miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2021 r., I GSK 1415/20**

### Teza

Nieterminowe ponoszenie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy o którym mowa w przepisie art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych odnosi się wyłącznie do kosztów płacy pracownika niepełnosprawnego, a nie pracowników ogółem.

### Zobacz

### Sentencja

### Fragment uzasadnienia

cytowane

## Zobowiązania do zwrotu środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - pojęcie kosztów płacy

## Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 grudnia 2020 r., I GSK 1319/20

### Teza

1. Za podlegającą zwrotowi "kwotę środków Funduszu ustaloną w wyniku kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości", o której mowa w art. 49e ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych należy uznać kwotę środków, która jakkolwiek została przyznana i wypłacona, to jednak pracodawca – jako beneficjent tych środków – naruszył obowiązki, o których mowa w pkt 3 ust. 1a<sup>1</sup> art. 26a, a mianowicie poniósł miesięczne koszty płacy z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni. Potwierdza to więc wniosek, że nie chodzi o jakąkolwiek nieprawidłowość, lecz tylko o taką, która pozostaje w bezpośrednim i funkcjonalnym związku z przyznaniem pracodawcy wsparciem finansowym w postaci dofinansowania do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego, którego przyznanie skorelowane zostało z nałożonymi na pracodawcę obowiązkami, których naruszenie stanowi nieprawidłowość, w rozumieniu przywołanej regulacji.

2. Jeżeli pojęcie kosztów płacy zostało zdefiniowane na gruncie art. 2 pkt 4a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zaś przedmiot regulacji tej ustawy – jak wynika to z jej art. 1 – dotyczy osób niepełnosprawnych, przez co tym samym został ograniczony do precyzyjnie określonych

nią spraw tych osób, to za uzasadniony trzeba uznać wniosek, że wymieniona definicja ma charakter definicji projektującej ustanawiającej regułę znaczeniową odnośnie do rozumienia pojęcia kosztów płacy w przywołanej ustawie oraz – co istotne – dla potrzeb jej stosowania. Jeżeli więc przywołana ustawa dotyczy osób niepełnosprawnych, to siłą rzeczy, dla potrzeb jej stosowania koszty płacy należy rozumieć, jako koszty płacy pracownika niepełnosprawnego, co tym samym czyniło zbędnym podejmowanie w tym zakresie jakichkolwiek innych jeszcze zabiegów, niż te, które prawodawca, jako wystarczające już przedsięwziął tworząc przywołaną definicję, o czym nota bene przekonuje również analiza konwencji językowej, którą operuje na gruncie przywołanej ustawy. Uwzględniając zatem językowe, systemowe oraz funkcjonalne reguły wykładni tekstu prawnego za uzasadniony trzeba uznać wniosek, że koszty płacy, o których mowa w art. 2 pkt 4a i art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, to koszty płacy pracownika niepełnosprawnego.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### **Nieterminowe poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy**

### **Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 grudnia 2020 r., I GSK 1230/20**

[Teza](#)

Nieterminowe poniesienie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy, o którym mowa w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.) **odnosi się wyłącznie do kosztów płacy pracownika niepełnosprawnego, a nie pracowników ogółem.**

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

## Pojęcie kosztów płacy na gruncie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2020 r., I GSK 1342/20

#### Teza

Skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane pracownikom niepełnosprawnym. Konsekwencją tego jest uznanie, że organ badając spełnienie przez pracodawcę wymogu określonego w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, powinien był dokonać ustaleń na okoliczność terminowości poniesienia kosztów płacy w odniesieniu do pracownika niepełnosprawnego, nie zaś co do zbiorczej (ogólnej) nieterminowości.

#### Zobacz

#### Sentencja

#### Fragment uzasadnienia

## Formy wypłaty wynagrodzenia pracownikowi niepełnosprawnemu a przekazanie wynagrodzenia bezpośrednio do rąk pracownika

### Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lipca 2020 r., I GSK 724/20

#### Teza

Zgodnie z przepisem art. 26a ust. 1a pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych miesięczne dofinansowanie nie przysługuje, jeżeli wynagrodzenie pracownika niepełnosprawnego nie zostało przekazane na jego rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej albo na adres zamieszkania tego pracownika, za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania kwot pieniężnych. Przepis ten nie przewiduje więc, jako jednej z form wypłaty wynagrodzenia pracownikowi niepełnosprawnemu – przekazania wynagrodzenia bezpośrednio do rąk pracownika niepełnosprawnego, a tym samym prawidłowo organ przyjął, że **wypłata wynagrodzenia**

w tej formie pozbawia pracodawcę miesięcznego dofinansowania, bez względu na to czy pozostałe przesłanki dofinansowania miesięcznego zostały spełnione.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

### Dofinansowanie z PFRON a wynagrodzenie należne pracownikowi niepełnosprawnemu

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lipca 2020 r., I GSK 748/20

[Teza](#)

Skoro dofinansowanie jest przyznawane wyłącznie do wynagrodzeń wypłacanych pracownikom niepełnosprawnym, to przez koszty płac, o których mowa w art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych należy rozumieć wyłącznie wynagrodzenie (i jego pochodne) wypłacane dla pracowników niepełnosprawnych. Konsekwencją tego jest, że organ badając spełnienie przez pracodawcę wymogu określonego w art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji powinien dokonać ustaleń na okoliczność terminowości poniesienia kosztów płacy w odniesieniu do pracowników niepełnosprawnych, a nie – do wykazania nieterminowości w ogólności. Już na samym wstępie ustawodawca w art. 1 ustawy o rehabilitacji wskazuje, że ustawa dotyczy osób niepełnosprawnych, a nie ogółu pracowników zatrudnianych przez pracodawcę. Potwierdza to analiza dalszych przepisów tej ustawy, np. dot. sposób wliczenia osób niepełnosprawnych do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych (art. 2a ust. 1), warunków przyznawania dofinansowania i związanych z tym obowiązków pracodawcy w zakresie kontroli prawidłowości korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (art. 26a i nast.), a także zwrotu środków PFRON, w których punktem odniesienia jest wynagrodzenie należne pracownikowi niepełnosprawnemu, a także inne koszty ogólne ponoszone przez pracodawcę na stworzenie miejsca pracy dla osoby niepełnosprawnej.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane



## Przedawnienie roszczeń o zwrot środków z tytułu dofinansowania do wynagrodzeń pracownika niepełnosprawnego

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2020 r., I GSK 834/20

### Teza

W zakresie ustalenia terminu przedawnienia roszczeń o zwrot środków z tytułu dofinansowania do wynagrodzeń pracownika niepełnosprawnego, należy odpowiednio stosować znajdujący się w dziale III Ordynacji podatkowej art. 70 § 1, zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

### Zobacz

### Sentencja

### Fragment uzasadnienia

## Mechanizm aktywizowania osób niepełnosprawnych a dofinansowanie do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lipca 2020 r., I GSK 617/20

### Teza

Za podlegającą zwrotowi "kwotę środków Funduszu ustaloną w wyniku kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości", o której mowa w art. 49e ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, należy uznać kwotę środków, która jakkolwiek została przyznana i wypłacona, to jednak pracodawca – jako beneficjent tych środków – naruszył obowiązki, o których mowa w pkt 3 ust. 1a<sup>1</sup> art. 26a, a mianowicie poniósł miesięczne koszty płacy z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni. Potwierdza to więc wniosek, że nie chodzi o jakąkolwiek nieprawidłowość, lecz tylko o taką, która pozostaje w bezpośrednim i funkcjonalnym związku z przyznaniem pracodawcy wsparciem finansowym w postaci dofinansowania do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego, którego przyznanie skorelowane zostało z nałożonymi na pracodawcę obowiązkami, których naruszenie stanowi nieprawidłowość, w rozumieniu przywołanej regulacji. Ponadto, za uzasadniony należy uznać również wniosek, że

warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby właśnie koszty płacy, o których mowa w przywołanym przepisie prawa, a więc koszty płacy związane właśnie z zatrudnianiem pracownika niepełnosprawnego, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

**Słuszny interes obywatela i interes społeczny przy decyzjach umorzeniowych; przesłanki umorzenia składek na Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych; możliwość uchybienia terminu w uiszczeniu składek**

**Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2020 r., V SA/Wa 984/19**

[Teza](#)

1. W przypadku decyzji uznaniowych organ administracyjny zobowiązany jest wyważyć słuszny interes obywatela i interes społeczny. O istnieniu ważnego interesu strony nie decyduje jej subiektywne przekonanie, lecz obiektywne kryteria, zgodne z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Natomiast przez interes publiczny rozumie się dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy, sprawność działania aparatu państwowego itd.
2. Organ rozpatrując przesłanki umorzenia powinien wziąć pod uwagę, że dłużnik już następnego dnia samodzielnie skorygował swój błąd i uiścił składkę, a nieterminowa zapłata składki miała charakter incydentalny i wynikała z błędu pracownika dłużnika, a dłużnik sam zgłosił ten fakt i wyjaśnił organowi powody uchybienia. Istotne jest też to, że zdarzenie to nie skutkowało negatywnymi następstwami dla osób trzecich, w tym Skarbu Państwa – w szczególności w sferze zobowiązań publiczno-prawnych.
3. Ustawodawca w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji, stwierdził, że miesięczne dofinansowanie nie przysługuje jeżeli miesięczne koszty płacy zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów wynikających z odrębnych przepisów przekraczających 14 dni. Z przepisu tego wynika zatem, że ustawodawca dopuścił możliwości uchybienia terminu w uiszczeniu składek do 14 dni bez konieczności

wystąpienia następstw w postaci odmowy przyznania dofinansowania. Ustawodawca nie wyciąga tak daleko idących konsekwencji nawet w wypadku opóźnienia płatności składek do 14 dni. **W realiach sprawy, karanie" (w postaci odmowy umorzenia) za jednodniowe uchybienie terminu płatności jest nieproporcjonalne do skali naruszenia. Opisane okoliczności nie mogą nie być uwzględniane przy ocenie ustawowej przesłanki umorzenia należności w postaci "innych przyczyn zasługujących na uwzględnienie".**

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

**Rozumienie pojęcia kosztów płacy w kontekście zobowiązania pracodawcy do zwrotu środków Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON)**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 czerwca 2020 r., I GSK 354/20**

[Teza](#)

Uwzględniając językowe, systemowe oraz funkcjonalne reguły wykładni tekstu prawnego – w tym także argumenty ze znaczenia regulacji unijnej – za uzasadniony trzeba uznać wnioski, że koszty płacy, o których mowa w przepisach art. 2 pkt 4a i art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, to koszty płacy pracownika niepełnosprawnego, nie zaś innego pracownika zatrudnianego przez pracodawcę, o którym mowa w art. 26a ust. 1, a mianowicie przez pracodawcę korzystającego z dofinansowania do wynagrodzenia z tytułu zatrudniania pracownika niepełnosprawnego. Tym samym, tak wyznaczony przepisem prawa materialnego zakres postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu środków Funduszu, w sensie odnoszącym się do ustalenia prawnie relewantnych dla jego wyniku faktów, powinien przede wszystkim uwzględniać potrzebę (i zarazem obowiązek) wykazania przez organ administracji, że źródłem i przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości uzasadniających żądanie zwrotu przyznanych środków jest uchybienie przez pracodawcę terminom ponoszenia kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych, do wynagrodzenia których otrzymał dofinansowanie z Funduszu.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane

Nieprawidłowości skutkujące zwrotem przyznanego pracodawcy wsparcia;  
określenie kosztów płacy pracownika niepełnosprawnego w sprawie o  
zobowiązanie do zwrotu środków Funduszu Rehabilitacji Osób  
Niepełnosprawnych

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 czerwca 2020 r., I GSK  
2217/19

Teza

I.

1. W świetle art. 49e ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie chodzi o jakiegokolwiek nieprawidłowości, lecz tylko o takie, które pozostają w bezpośrednim i funkcjonalnym związku z przyznanym pracodawcy wsparciem.

2. Definicja kosztów płacy określona w art. 2 pkt 4a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ma charakter definicji projektującej, ustanawiającej regułę znaczeniową odnośnie do rozumienia pojęcia kosztów płacy w przywołanej ustawie, a skoro przedmiot regulacji tej ustawy – jak wynika to z jej art. 1 – dotyczy osób niepełnosprawnych, to dla potrzeb jej stosowania koszty płacy, o których stanowi art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 tej ustawy należy rozumieć, jako koszty płacy pracownika niepełnosprawnego, nie zaś innego pracownika zatrudnianego przez pracodawcę, o którym mowa w art. 26a ust. 1 wskazanej ustawy, a mianowicie przez pracodawcę korzystającego z dofinansowania do wynagrodzenia z tytułu zatrudniania pracownika niepełnosprawnego.

3. Zakres postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu środków Funduszu, w sensie odnoszącym się do ustalenia prawnie relewantnych dla jego wyniku faktów, powinien przede wszystkim uwzględniać potrzebę (i zarazem obowiązek) wykazania przez organ administracji, że źródłem i przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości uzasadniających żądanie zwrotu przyznanego środków jest uchybienie przez pracodawcę terminom ponoszenia kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych, do wynagrodzenia których otrzymał dofinansowanie z Funduszu.

opubl. Legalis.

II.

Koszty płacy, o których stanowi art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 511 ze zm.), to koszty płacy pracownika niepełnosprawnego.

opubl. ONSAiWSA 2021/1/15.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

cytowane

**Podlegająca zwrotowi kwota środków Funduszu ustalona w wyniku kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości; uchybienie terminom ponoszenia kosztów płacy pracowników niepełnosprawnych**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 maja 2020 r., I GSK 1582/19**

**Teza**

1. Za podlegającą zwrotowi "kwotę środków Funduszu ustaloną w wyniku kontroli w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości", o której mowa w art. 49e ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych należy uznać kwotę środków, która jakkolwiek została przyznana i wypłacona, to jednak pracodawca – jako beneficjent tych środków – naruszył obowiązki, o których mowa w pkt 3 ust. 1a<sup>1</sup> art. 26a wskazanej ustawy, a mianowicie poniósł miesięczne koszty płacy z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni. A zatem, że nie chodzi o jakąkolwiek nieprawidłowość, lecz tylko o taką, która pozostaje w bezpośrednim i funkcjonalnym związku z przyznaniem pracodawcy wsparciem finansowym w postaci dofinansowania do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego, którego przyznanie skorelowane zostało z nałożonymi na pracodawcę obowiązkami, których naruszenie stanowi nieprawidłowość, w rozumieniu przywołanej regulacji.

2. Warunkiem korzystania przez pracodawcę z dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych, stanowiącym jednocześnie warunek skuteczności działania mechanizmu aktywizowania osób niepełnosprawnych jest to, aby koszty płacy związane z niczym innym, jak tylko właśnie z zatrudnianiem pracownika niepełnosprawnego, były terminowo ponoszone przez pracodawcę, jako beneficjenta wsparcia. Fakt, że na gruncie art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. przywołanej definicji ustawodawca nie stanowi o "kosztach płacy pracownika niepełnosprawnego", w żadnym stopniu, ani też zakresie nie dowodzi istnienia konsekwencji, które w skrajnej swej postaci miałyby się

wyrażać w tym, że to każda nieprawidłowość, w tym nieprawidłowość odnosząca się do uchybienia przez pracodawcę terminom ponoszenia kosztów płacy w ogólności – a więc niezależnie od tego, czy odnosi się to tylko do pracowników niepełnosprawnych – stanowi podstawę podjęcie decyzji zobowiązującej do zwrotu środków Funduszu.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

**Wadliwość uzasadnienia wyroku jako przedmiot skutecznego zarzutu kasacyjnego; nieterminowe pokrywanie przez pracodawcę kosztów płacy a dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 maja 2020 r., I GSK 1675/19**

[Teza](#)

1. Wadliwość uzasadnienia wyroku może stanowić przedmiot skutecznego zarzutu kasacyjnego z art. 141 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zasadniczo wówczas, gdy uzasadnienie wyroku sporządzone jest w taki sposób, że niemożliwa jest jego kontrola instancyjna. Funkcja uzasadnienia wyroku wyraża się bowiem i w tym, że jego adresatem, oprócz stron, jest także Naczelny Sąd Administracyjny, co tworzy po stronie wojewódzkiego sądu administracyjnego obowiązek wyjaśnienia motywów podjętego rozstrzygnięcia w taki sposób, który umożliwi przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia w sytuacji, gdy strona postępowania zażąda, poprzez wniesienie skargi kasacyjnej, jego kontroli.

2. Nieterminowe pokrywanie przez pracodawcę miesięcznych kosztów płacy, o którym mowa w art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 i art. 26a ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, odnosi się wyłącznie do kosztów płacy pracownika niepełnosprawnego, a nie pracowników ogółem.

[Zobacz](#)

[Sentencja](#)

[Fragment uzasadnienia](#)

## Brak podstaw do odnoszenia się do kosztów innych płac wypłacanych innym pracownikom niż niepełnosprawni; dowód w postępowaniu kasacyjnym

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 maja 2020 r., I GSK 1895/19

### Teza

1. Prawidłowy jest taki sposób rozumienia art. 26 ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, który posługując się pojęciem kosztów płacy oznacza płacę pracownika niepełnosprawnego, którego dotyczy dofinansowanie, co oznacza brak podstaw do odnoszenia się do kosztów innych płac, wypłacanych innym niż niepełnosprawni pracownikom. Ponadto koszty poniesione przez pracodawcę, to koszty wydatkowane przez pracodawcę poprzez obciążenie jego rachunku bankowego nie zaś zarachowanie środków na rachunku ZUS prowadzonym dla danego pracownika.

2. W postępowaniu kasacyjnym, jeżeli nie ma szczególnych przepisów postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, na podstawie art. 193 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy postępowania przed wojewódzkim sądem administracyjnym, jednak nie znaczy to, że do tego postępowania stosuje się art. 106 § 3 ww. ustawy. Należy mieć na względzie, że odpowiednie stosowanie przepisów może polegać na zastosowaniu przepisu (lub jego części) wprost, z modyfikacją lub nawet na odmowie zastosowania.

### Zobacz

### Sentencja

### Fragment uzasadnienia